

博士論文要旨

氏名	角谷（藤原） 知予
学位の種類	博士（文学）
学位記番号	甲第 17 号
学位授与年月日	平成 28 年 3 月 17 日
学位授与の条件	神戸女学院大学学位規程第 5 条 1 項の規定による
学位論文題目	The Meaning and Power of Sympathy in George Eliot's Fiction

論文の要旨

本論文は、ヴィクトリア朝英国の女流作家ジョージ・エリオットの共感概念を、18 世紀スコットランドの哲学者（経済学者）アダム・スミス(1723-1790)の『道徳感情論』(*The Theory of Moral Sentiments*, 1759)を手掛かりに分析し、その芸術的倫理的意義を考察するものである。英語の「共感」という概念が盛んに議論されたのは 18 世紀であり、英国の道徳哲学者たちによって、性善説や利他的精神を前提とする語として議論されたが、エリオットの生きた 19 世紀における「共感」は、18 世紀的な意味を継承しつつも、偽善や感傷主義に満ちた自己欺瞞的な性質を帯びるようになった。本論では、エリオットの理想とする共感概念は、自己欺瞞的でない真の利他的精神に近づく道徳的努力が礎となっており、彼女が芸術的な実験を繰り返しながら理想の共感概念を追求した道程には、スミスの道徳哲学との対話が存在していたことを示す。方法として、エリオットがスミスの理論を作品の中で芸術的に実験したと仮定し、エリオットの前期から後期の主要作品に描かれる登場人物たちの共感の行為をアダム・スミスの『道徳感情論』における同感論を用いて分析し、エリオットがスミスの理論から影響を受けたと考えられる点と、スミスとは異なる独自の境地に至っている点を明らかにする。

第一章では、古代ギリシャ時代から 20 世紀までの期間における「共感 (“sympathy”）」の術語学的歴史を概観し、「共感」という語の意味や用法が時代と共に変容してきたことと、「共感」が単一の意味を持つ不変の概念ではないことを確認した上で、エリオットの共感概念をスミスの同感論と共に考察する意義を提示する。

第二章では、前期の長編小説『アダム・ビード』(*Adam Bede*, 1859)と『フロス河の水車小屋』(*The Mill on the Floss*, 1860)を取り上げ、両ヒロインの共感の心理構造を分析する。彼女たちの共感、スミスの同感論からの影響が読み取れるものの、共感の成立を阻むエゴイズム、自己憐憫、己の道徳規範に背く恐怖といった様々な意識との葛藤に縛られている。彼女たちの共感の成功を阻むのは、フォレスト・パイル(Forest Pyle)の定義する「ロマン主義的想像力」(己の信念と、自分が属する社会の見解との間に生じるずれ、違いによって苦しむ意識)である。一見利他的な目的で始められる彼女たちの共感、上記の様々な自意識に縛られているため、他者を思うはずの共感の行為において自己が先立っていることにより失敗に終わっていると論じる。

第三章では、前期の短編小説「とぼりの彼方」(“The Lifted Veil,” 1859)を取り上げ、透視能力と予知能力という二種類の超能力を持つ主人公の非現実的な設定や、彼の共感の行為を分析する。スミスの同感論では、他者の心理を直接経験することはできない人間は、

同感する際想像力を用いて推し測るしかないと論じられる。想像力を使わずとも超能力によって相手の心理状態を経験できるものの、結局はエゴイスティックな見解を通してしか相手の感情を想像することのできない主人公のプロットから、エゴイズムに支配された想像力に基づいては、共感成立しないというエリオットの芸術的考察を読み解く。

第四章では、中編小説『サイラス・マーナー』(*Silas Marner*, 1860)において、人間を純粹且つ素直に信じること、そして過去の思い出を慈しむことが共感の行為を成功させる稀な例が描かれていることを明らかにする。主人公と養女、そして彼女の実父の人間関係を分析し、物語から読み取れるスミスの理想の同感論の成立は、政治や宗教、社会情勢という込み入った現実的要素を排除したおとぎ話的性質によるものであると論じる。

第五章では、共感の成立を阻む複雑な政治的、社会的要因を現実的に盛り込んだ中期の長編小説『急進主義者フィーリクス・ホルト』(*Felix Holt, The Radical*, 1866)と、最後の長編小説『ダニエル・デロンダ』(*Daniel Deronda*, 1876)に描かれる、エリオットの理想とする共感の形を考察する。スミスの議論では、誰が見ても同感に値すると判断される場合のみ同感を認めるため、「公平さ」(impartiality)が前提とされ、偏頗性(partiality)は否定的に捉えられているのに対して、エリオットの共感論では、個人的感情に基づく共感が高潔な偏頗性に基づいているとされ、影響は小さくとも実際的な強い効力を発揮する、共感を成立させるための重要な要素として肯定的に捉えられており、ここにエリオットの独自性を見る。

第六章では、前期の『アダム・ビード』、『フロス河の水車小屋』、中期の『ロモラ』(*Romola*, 1863)、後期の『ミドルマーチ』(*Middlemarch*, 1871-72)を取り上げ、作家人生を通してエリオットが追及した理想の共感の心理プロセスについて精査する。エリオットの理想とする共感とは、過去の思慮の浅さや判断の誤りを認め、一度は否定した見解を評価しなおす「反省的想像力」(reflective imagination)を用いることで可能となる。時空を超えた反省的想像力は、スミスの同感の前提となる、現在における他者の感情を想像し、相手が同感に値するかを客観的に見極める冷静で知的な判断力よりも重層的であることを示す。エリオットが理想とする共感のプロセスは、「反省的想像力」を用いて主観的な見解や感情と距離を置き、それらを客観視し、道徳的に最善の自己への昇華に努め、可能な限りエゴイズムから離れて相手の感情に寄り添うという行程を辿っていることを明らかにする。

エリオットの共感概念は、スミスの同感論の影響を受けつつも、彼女独自の深遠さを持つと言える。エリオットの理想とする共感の行為には、エゴイズムから離れるための道徳的努力を強く奨励しながらも、人間の性質は環境に左右され、過ちに陥る場合もあるということに理解を示す寛容さも内包されており、冷静な判断原理としてのスミスの同感論とは一線を画している。共感という概念の哲学的形成に大きく貢献したスミスの議論と共にエリオットの作品を考察することで、エリオットの共感概念の人文的重層性が浮き彫りになることを認め、結論とする。

(注) 本論文の和文要旨では、エリオットの“sympathy”の訳語として、エリオットの問題に最も近い日本語だと思われる「共感」を用い、アダム・スミスの“sympathy”の訳語には、『道徳感情論』を研究する社会思想史の分野で一般的に用いられている「同感」を用いることとする。

ABSTRACT

The Meaning and Power of Sympathy in George Eliot's Fiction

This thesis examines George Eliot's conception of sympathy by conducting a close textual analysis of her demonstration of the mechanisms of sympathy from her early to her late novels. Sympathy, for Eliot, is one of the most significant facets of her aesthetic as well as philosophical concern throughout her career. In attempting to analyze Eliot's conception of sympathy, we must note that "sympathy" is not a simple term. The term "sympathy" has been variously defined and employed with diverse meanings, keeping in step with the times. Though numerous studies have attempted to grasp what surrounds the term, "sympathy" is still vaguely defined, used, as it is, with multiple combinations or mixtures of its meanings. In Eliot's case, she articulates various forms of sympathy in every piece such that her conception of sympathy can be considered to be both moral and amoral. In examining the complexity of it, I would like mainly to refer to the system of sympathy as defined by Adam Smith, the eighteenth century British economist and moral philosopher who dedicated much of his work to the formation of the concept of sympathy, which had a huge influence especially on the Victorian moral philosophy. Despite Smith's direct or indirect intellectual influence on Eliot, her conception of sympathy seems to be more subtle and complicated than Smith's system in his *Theory of Moral Sentiments*.

There are two main critical streams in the analysis of Eliot's idea of sympathy. One view is to regard it as one of the fundamental elements which constitutes a basis for her morality. The other opinion is a skeptical one that the sympathy delineated by Eliot may be inadequate for her moral code. The difference between these opposing viewpoints lies in the critical emphasis of the psychological mechanism of sympathy. Critics who claim that Eliot's sympathy is a base for her ethics pay attention to the intellectual function of sympathy, the ability to understand the personal and social feelings of others. Critics who have the opposing view put an emphasis on the emotional effects of sympathy because they express our initial reactions to particular situations. There is no doubt that the formation of Eliot's idea of sympathy owes much to the authors who she read and was influenced by. Elizabeth Ermarth explains the psychic mechanism of Eliot's sympathy using Ludwig Feuerbach's psychological analyses of the act of prayer in *The Essence of Christianity*. According to Ermarth, one's self-exploration and self-analysis is essential in order to be able to recognize one's self-division as well as the differences between oneself and others. She argues that this ability is one of the most crucial facets of understanding the idea of Eliot's sympathy. Ermarth's unique view, which makes a contrast from the traditional, lexical implication of sympathy that is related to similarity or the sameness, puts an emphasis on the difference rather than similarity. In order to carefully analyze one's own psyche

as well as the emotional gap between oneself and another, one needs an objective insight which judges what is valid and just, avoiding standing in an overly subjective position. This imperturbable insight is what Smith has discussed in his *Theory of Moral Sentiments*. Though Smith's moral philosophy is essential when considering the Romantic and Victorian sympathy, there are not many critics who have applied Smith's theory to the analysis of George Eliot's conception of sympathy. Smith's discussion is, however, reasonably valid if we are to deeply read Eliot's texts, as she sometimes writes in Smithian diction, and she must have shared the spirit of the time when the intellectuals earnestly discussed the idea of Victorian altruism and benevolence which had been profoundly influenced by Smith and other moral philosophers. Chapter 1 discusses this implicit but significant connection between Eliot and Smith.

Chapter 2 examines Eliot's demonstration of how sympathy is inseparable from one's "Romantic" egoism. I mainly refers to Pyle's argument that *Adam Bede* and *The Mill on the Floss* describes the "Romantic" concept of imagination. Developing Pyle's discussion, I focus on analyzing Dinah's and Maggie's sympathy, based on their "Romantic imagination" rather than the Smithian imagination and its moral problem that Eliot proposes. The heroines' "painful collisions" that come from the discrepancy between the inward and the outward is always invoked by the characters' desire, which is deepened and recognized by their acts of "Romantic imagination," which are themselves their desires. Eliot implicates that sympathy produced by Romantic imagination cannot fully be cut off from egoistic feeling. Behind Dinah and Maggie's sympathy, there exists a fear of violating their personal principles. This fear is created by the Romantic imagination, which they share. Their sympathy, under the Romantic conflict, has a function of manipulating them not to overstep their own moral principles for which they would be punished with internal torment. Thus their sympathy, aroused to avoid the feelings of self-inflicted terror, can be regarded as an egoistic sentiment. Dinah's and Maggie's Romantic fear is developed in Gwendolen's plot in *Daniel Deronda*, who suffers from a terrible sense of "dread" after realizing her egoistic purpose to marry her rich husband. Just like Maggie is afraid of being punished by her own conscience, Gwendolen is also afraid of her terrible sense of guilt.

Chapter 3 discusses how human egoism is inseparable from the psychological mechanism of the act of sympathy, dealing with the novella "The Lifted Veil." With its unique, supernatural setting, in this novella Eliot seems to have tested the nature of human sympathy and seeks the answer to the question of whether or not we can practice purely disinterested sympathy, completely free from egoism. Endowed with the supernatural powers of telepathy and clairvoyance, Latimer can never acquire a sympathetic power because of his total egoism and because he has no opportunity to use his imagination. Though Eliot gives Latimer a potential sympathy, a power to distinguish the feeling towards those who are closer to him from those who are not,

which is what Smith discusses in *The Theory of Moral Sentiments*, he confuses his imagination with his telepathic view. The almost total lack of opportunity to practice his imagination makes him remain an egoistic person who only sees things through his subjective view. Latimer's imperfect sympathy and his utter egoism are seen not only in his telepathy but also in his imagination, and his vacillation between his trust and distrust of sympathy.

Chapter 4 examines Eliot's treatment of the rare example of successful sympathy in *Silas Marner; the Weaver of Raveloe*. The novel demonstrates the successful sympathy which has a remedial power that cures the protagonist's mental pain, saving him from the distrust of human relationships by the power of sympathy based on affection and memory. I demonstrate this in Silas's relationship with his adopted child Eppie and also with his neighbours. A counter-example of a failing of sympathy between a child and her birth father was demonstrated too. These two contrasting father-daughter relationships can be better understood within Smith's discussion of sympathetic intimacy. Silas and Eppie's sympathy with each other is based on a pure affection and Smithian "habitual sympathy," while the sympathy between Godfrey and Eppie owes its failure to the fundamental problem of Godfrey's lack of imagination and his single-mindedness, which has nothing to do either with "Romantic" or Smithian imagination. *Silas Marner* seems to confirm Eliot's fundamental aesthetic belief that sympathy based on selfless affection and pure, simple trust in human relations has a healing power which can also arouse the reader's sympathy.

Chapter 5 discusses two heroes' failures of sympathy with its limited influential power in *Felix Holt, the Radical* and *Daniel Deronda* as well as Eliot's solution to it. Those protagonists being naturally noble-minded, have difficulties in constructing a proper "emotional concord" necessary for mutual sympathy, which Smith discusses. Felix, who has a sincere feeling of fellowship toward the ignorant working-class miners, tries to enlighten them by his enthusiastic speeches given in a sympathetic tone, but fails miserably again and again in the novel. Ironically, Felix's "fellow-feeling" with the colliers is repeatedly made harder by their vulgarity and lack of intelligence. In a politically complicated society, it is very difficult to expect the successful construction of sympathy, especially in a community like Treby Magna which consists mostly of vulgar people who seek self-love and are lacking in self-discipline as Smith argues. Through Felix's failure of sympathy, the realistic limitation of the power of sympathy is presented, though Eliot must have believed its small but influential power to make people morally good, as demonstrated in Felix's relationship with Esther, who was full of vanity and had longed for a luxurious life at first, but mentally grows, and eventually overcomes her moral weakness under Felix's guidance. As discussed in *The Theory of Moral Sentiments*, *Felix Holt* shows the harsh reality that it is so difficult to sustain the social order, especially in a community, not to mention to establish sympathetic relationships between the wise and the ignorant.

Through Felix's positive attitude and in spite of his recognition of reality, we can see Eliot's positive belief in the moral power of sympathy, however little the influence of that sympathy is.

Because of his inward distress caused by the uncertainty of his hidden identity, Daniel Deronda artificially controls his sympathy to be unnaturally moral and falls into "the danger of sympathy," which During defines as a false identification of his inner voice with his sympathetic words towards others. Daniel's sympathy is most powerless in his interview with his birth mother who utterly rejects Daniel's filial sympathy. This dynamic of failed sympathy between a mother and a son can partly be explained by Smith's viewpoint. Daniel's tragic recognition of the differences amongst those similar to him which he realizes in meeting his mother, and the emotional catharsis he experiences, teaches him that there also exists a subtle difference between ideas of sameness, which is a deeper and subtler recognition than Ermarth's definition. This teaches him the potency of similarity, which utterly changes his vague form of sympathy into one which has more practical power towards those who he really loves and supports, however small its influence may be. Felix's and Daniel's common notions are the clear theme in Eliot's late novels.

Reading *Adam Bede*, *The Mill on the Floss*, *Romola* and *Middlemarch*, chapter 6 examines Eliot's conception of her sympathetic imagination, which is distinguished neither from the "Romantic" nor the Smithian ideas of imagination. Adam and Philip's "reflective imagination," which I call Eliot's idea of sympathetic imagination, makes them aware of their past selfishness or moral error, and accept not only their former egoistic imagination and misjudgment but also the idea which their previous selves had denied. While Pyle regards Eliot's sympathy as a power of transferal and transformation from the Romantic imagination to the less selfish communal consciousness, my idea of Eliot's sympathy includes the whole process of the striving endeavour of transformation from the "Romantic" desire and egoism to the more objective, disinterested view. This sympathetic imagination operates beyond time and space. Eliot's sympathetic process includes not only the Smithian impartial judgment of the validity to be sympathized with based on the agent's nature, but also on the power first to accept the sympathizer's once-made judgmental mistake, the mistake which their previous self must have believed to be right, and then to sympathize with the other's feeling with the newly acquired view.

Using this multi-dimensional imagination in the imaginative exchange of their positions, which Smith says is necessary for sympathy, *Romola* and *Dorothea* practice sympathetic identification. They do this by changing their persons and characters for their "better" or "best" selves. This is for the purpose not only of understanding the agent's sentiments but also of overcoming the subjective egoism and recovering or attaining an objective position necessary for their sympathetic actions. Eliot's imaginative identification should be distinguished from that of Smith, within which the

imaginary change of circumstances retains our own identities. It is not bound by the egoistic self-consciousness or desire, not the Smithian intellectual and emotional attempt to gain impartiality though still bound by one's own identity, but driven by the reflective thought and reevaluation of our past misjudgments or misdeeds. All the more for the realization of our own previous error, Eliot's reflective imagination enables us to sympathize with people who we once judged as unworthy of our sympathy, or with our past selves, and to bring us a new viewpoint of widened and deepened sympathy.

Tracing Eliot's long pursuit of the question of human sympathy and analyzing her ideal solution to the failure of sympathy in the context of Smith's philosophy, I answer the long-discussed controversy whether Eliot's idea of sympathy is adequate or inadequate for her moral code in the end. My position is that it has much to do with Eliot's moral ethics, based on my natural reading of Eliot's view, "[i]f Art does not enlarge men's sympathies, it does nothing morally" (*The George Eliot Letters* 3: 111), as well as on my comprehensive textural analyses. My view of Eliot's conception of the ideal sympathy discussed in this thesis does serve as a moral driving force to guide the spectator to the selfless, disinterested objective state in order to share the agent's sentiments and thus to help them. However, Eliot's sympathy is not meant to achieve the narrow sense of the Victorian ideological altruism but to attain universal humane law as is followed by Antigone. Though I make my position clear, I still admit that some of the varieties of her description of sympathy are not enough to define Eliot's moral code precisely, while others have nothing to do with morality at all. Eliot's conception of sympathy, fostered in her philosophical analysis as well as in its demonstration in all of her novels, is proved to overcome Smith's system in the end of this thesis. In spite of the difficulty of the all-consuming process of the act of sympathy, and the limitations of its influential power, as demonstrated in Dorothea's sympathy, Eliot believes in the human goodness, brought about by the act of sympathy, which she purposefully associates with those actions of the ancient noble heroines, so as to show its universal and unchangeable moral value. This thesis hopefully reveals Eliot's simple but profound definition of sympathy, "the one poor word which includes all our best insight and our best love" (*Adam Bede* 419).

Works Cited

- Eliot, George. *Adam Bede*. Introd. and notes by Doreen Roberts. Ware: Wordsworth eds. Ltd., 2003. Print.
- . *Daniel Deronda*. 2 vols. NY, 1876. Print. Novels of George Eliot 9.
- . *Felix Holt: the Radical*. Ed. A. G. Van Den Broek and Beryl Gray. London: Everyman-J.M.Dent, 1997. Print.
- . *The George Eliot Letters*. Ed. Gordon S. Haight. 9 vols. New Haven: Yale UP, 1954-78. Print.

- . "The Lifted Veil; Brother Jacob." Ed. Helen Small. Oxford: Oxford UP, 1999. Print.
- . *Middlemarch*. Ed. Rosemary Ashton. Penguin Classics ed. London: Penguin Books, 1994. Print.
- . *The Mill on the Floss*. London: Penguin Books, 1994. Print. Penguin Popular Classics 15.
- . *Romola*. Ed. Leonée Ormond and Beryl Gray. London: Everyman-J.M.Dent, 1999. Print. ---. *Silas Marner: A Weaver of Raveloe*. NY, 1861. Print. Novels of George Eliot 4.
- Ermarth, Elizabeth Deeds. *George Eliot*. Boston: Twayne, 1985. Print.
- Feuerbach, Ludwig. *The Essence of Christianity*. 1841. Trans. George Eliot. [Boston]: Digiread.com, 2012.
- Pyle, Forest. *The Ideology of Imagination: Subject and Society in the Discourse of Romanticism*. Stanford: Stanford UP, 1997. Print.
- Smith, Adam. *The Theory of Moral Sentiments*. NY: Augustus M. Kerry, 1966. Print. Rpt. of Economic Classics.
- Sophocles. *Antigone*. Trans. Richard Emil Braun. NY: Oxford UP, 1973. Print.

博士論文審査結果の要旨

2016年2月22日午後2時より口頭試問審査を実施した。まず提出者による論文の概要報告があり、フロアを含めて質疑応答の時間を持った。その後、公開、非公開の口頭試問を経て、審査は午後6時40分に終了した。

本研究は、19世紀の英国女性作家ジョージ・エリオットの小説作品における「共感」には、18世紀の哲学者であるアダム・スミスの『道徳感情論』における同感概念の影響があるのではないかという問題意識から、エリオットの作品をスミスの同感論との比較において詳細に検討、作家独自の共感概念について新たな角度から解明を試みた成果である。

序章では、まず今日の学界動向を含めて作家の「共感」に関する先行研究を通史的に整理、かつ伝記的資料にはあまり言及のないアダム・スミスのエリオットに対する影響の可能性について論じる。続く第一章では“sympathy”の術語史を概観、エリオットの共感概念の位置づけと方法論を論じる。エリオットは、19世紀英国社会、また当時の文学にみられた浅薄な共感観念に対して、真の共感を追求し表現するべく、他者と自己の種々の差異に葛藤する心理と共感の失敗を多く描く。こうしたエリオット固有の共感への姿勢を、アーマースによるエリオット共感論を参照しつつ焦点化し、その解明には、スミスの同感論、すなわち、親しい自己と他者の間に自然に発生する同感と観察者が想像力を働かせ当事者の感情を評価して成り立つ同感を区別し、これを道徳性の基礎として論じた議論を比較することが有効であると述べる。第二章以降は、ほぼ制作年代順の作品分析である。特に共感が成立し得ない要因をスミスの議論の枠組みに比較して分析、エリオットの問題意識の拡大深化を論じてゆく。まず第二章では前期作品として『アダム・ビード』、『フロス河の水車小屋』を取り上げ、パイルの議論を援用しつつ、両作品における女性主人公の共感の失敗を分析、異なる他者に向けられる二人の共感の根底に、実は自らの道徳的信念に背くことを恐れる脅迫観念が存在しており、その自意識ゆえに失敗していると指摘、これを「ロマン主義的想像力」による共感と論じる。一方で、彼らの共感が、親しい者へ、また共有した思い出に深く根ざして発揮される場合は、希望と癒しを生み出している点に注目し、ここにエリオットの共感に対する独特の信念があると述べる。第三章では、テレパシーが与えられた男性を主人公とする短編小説「とぼりの彼方」を取り上げる。テレパシーとはいわば想像力を必要としない共感であるが、この能力を嫌い他者と通じる共感に憧れを抱くが結局は心を閉ざしてしまう主人公に、論者は、エリオット自身の共感に潜む自意識やエゴイズムへの強い不安を読み、この作品において、作家は、共感の成功には主観的な感情からの距離が必要であるとの認識に至ったと論じる。第四章は共感の成功例を扱う『サイラス・マーナー』論である。育ての親サイラスとエビー、ならびにサイラスの周辺で成立する人間関係を中心に、自然な人間関係において純粹、素直に交わされる共感、過去の思い出を慈しむ者との間に生じる共感と癒しの力をスミスの枠組みを用いつつ論じる。第五章では『急進主義者フィーリクス・ホルト』と『ダニエル・デロンダ』における共感の失敗を、前期の女性主人公たちとは異なるものとして論じる。労働者階級に対するフィーリクスの共感、巡りあったユダヤ人の産みの母に対するダニエルの共感には、自己の理念に背くことへの恐れはなく、それぞれの高尚な、あるいは自然な自己に深く根ざす信念や心情に基づくと指摘、共感が成立しない原因は、当事者の問題を越えてむしろ社会的ない

し政治的要因によると見る。一方で、彼らの共感が、彼らの同類ともいえる少数派の存在との間で成立してゆく点を重視し、エリオットにとっての確かな共感とは、最も近い人へ向けられる場合にあると論じる。第六章では『アダム・ビード』、『フロス河の水車小屋』、『ロモラ』、『ミドルマーチ』にそれぞれ登場するアダム・ビード、フィリップ・ウェイケム、ロモラ・バルディ、ドロシア・ブルックらを取り上げる。彼らは共通して、過去において共感を持てなかった当事者に対する自らの見解の狭さ、判断の誤りを認め、自らの主観的な思いや感情から距離を取ることで新たに共感の範囲を広げてゆく存在であると指摘、その過程に「反省的想像力」の働き、「最善の自己」への昇華、道徳的努力があることを認め、これらを通して以前の共感から新たな境地を開いている点に、スミスの同感論とは異なるエリオット独自の到達点があると論じる。

以上論旨を要約すると、①エリオットは、スミスの同感に関する議論を諸作品の中で継続的に用いながら発展させている。②エリオットは、作品を通して親密な人間同士に成立する共感から、より親密度の低い人間関係における共感まで様々に描いているが、自意識や主観的感情と切り離せない共感とは、殆どの場合失敗に終わっており、共感が成立するのは思い出や感情を共有する親密な人間関係のみである。③スミスは同感については impartiality(公平性)を最も重要な要素として捉えているのに対し、エリオットは partiality(偏頗性)に注目、影響力は小さくとも効力を発揮するものとして肯定的に捉えている。④エリオットが理想とする共感とは「反省的想像力」を用いて主観的な感情や見解と距離を置き、良き自己に至るよう努めるもので、スミスの同感と比較すると、この「反省的想像力」は、スミスのように現在を対象とするだけではなく、過去における自己と当事者について自己反省的に想像するものであるという点でより重層的であると言え、エリオットは、こうした説得力ある共感を、その作品を通して奨励しようとした。

以上のように、本論考は、小説家エリオットの「共感」についての問題意識を中心に作家のほぼ全作品を扱いながら、アダム・スミスとの同感論の比較によって、その共感概念の解明に迫ったスケールの大きな論考である。スミスの同感論への着眼、ならびに資料に関する確かなリサーチが出来た上での議論である点が優れており、新たな視点から小説の読み直しを促す説得力を持つ議論と相まって、労作と評価できる。ことに前期小説におけるヒロインたちの意外な類同性や、これまで単純な登場人物であると思われていた『サイラス・マーナー』におけるエビーの親ゴドフリーの複雑性を明らかにした点は出色であった。とはいえ論証については物足りなさもある。例えば、エリオットの「共感」についての概観では amoral な共感さえあると指摘しながら、その共感が何であるか触れていない。また、エリオット文学におけるもう一つの重要な概念である“duty”への言及が乏しく、エリオットの共感論を展開するならば、『ミドルマーチ』におけるリドゲイト論が必要であった。さらに後期作品のうち、エリオットの認識がさらに変化しているといわれる『ダニエル・デロンダ』論が従来の議論とさして変わらない点、またエリオット文学へのロマン主義的概念の影響については、エリオットのワーズワースからの引用にも注意を払ったうえで、パイルの議論を越えて発展させてゆくべき問題であった。だが、これらは今後の課題としたい。総体的にみれば、幅広く資料を読み要点を捉えて議論を展開した構成力、また探求的情熱が感じられる論述は、好感がもてるものであり、若手ジョージ・エリオットの研究者として論者は将来の発展が期待される。

独創的な新しい点に基づき論述された本論文は学位を授与するに値するものと認め、審査は合格と判定する。

2016年2月22日

主査	溝口 薫 教授
副査	和氣 節子 教授
副査	大田 美和 教授

中央大学文学部